

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
PRIMLJENO
11-04-2022

62 Pž-753/2022-3

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo spis poslovni broj St-329/2020 zajedno s drugostupanjskom odlukom poslovni broj Pž-753/2022-2 od 21. ožujka 2022., na daljnje postupanje.

Radi predaje odluke strankama i drugim zainteresiranim osobama, prvostupanjski će sud koristiti informacijski sustav te će dostavu obaviti elektroničkim putem (čl. 133.d ZPP-a).

Zagreb, 5. travnja 2022.

Ovlašteni službenik

Brankica Curman

Broj zapisa: **eb308-fa677**

Kontrolni broj: **00c5c-6de8a-05edf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=97349366519.1.37, CN=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
L=ZAGREB, OID.2.5.4.97=VATHR-97349366519, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
11 - 04 - 2022 20 god. u 1 primjeraka sa SPIS priloga
i _____ rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 8-4-2022 god.

Pismeno taksirano sa _____ kuna u taksenim markama
- nedostaje teksta _____ kuna - pismeno primljeno bez takse.
Primljene valute (u taksoni, taksonske marke i sl.) _____

Poslovni broj: 62 PŽ-753/2022-2

Potpis sudnika:

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom LJUBAV I POBJEDA d.o.o. u stečaju, OIB 79897363675, Driovier 35, Rovinj, odlučujući o žalbi člana uprave društva do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka EDUARDA JAKUPIJA, OIB 06883831920, Driover 24, Rovinj, kojeg zastupa punomoćnik Aleksandar Puh, odvjetnik u Puli, Leharova 1 (II. kat), protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-329/2020-49 od 8. veljače 2022., u sjednici vijeća održanoj 21. ožujka 2022.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba člana uprave dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Eduarda Jakupija, Driover 24, Rovinj i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-329/2020-49 od 8. veljače 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-329/2020-49 od 8. veljače 2022. u točki I. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom LJUBAV I POBJEDA d.o.o. u stečaju, OIB 79897363675, Driovier 35, Rovinj, u točki II. za stečajnog upravitelja imenovan je Damir Debeljuh, OIB 29203139768, Laginjina 6, Pula, te je isti istovremeno razriješen dužnosti privremenog stečajnog upravitelja, u točki III. zaključen je stečajni postupak nad dužnikom LJUBAV I POBJEDA d.o.o. u stečaju, OIB 79897363675, Driovier 35, Rovinj, točkom IV. određeno je da će se to rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i po pravomoćnosti dostaviti sudskom registru tog suda radi brisanja dužnika, u točki V. navedeno je da stečajni upravitelj može i nakon zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase, unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima postupiti prema odredbi iz čl. 133. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17), te je u točki VI. naloženo Financijskoj agenciji da naloži bankama prijenos ukupno zaplijenjenog iznosa predujma s računa dužnika LJUBAV I POBJEDA d.o.o., OIB 79897363675, Driovier 35, Rovinj, na račun suda, HR 4323900011300029763, poziv na broj 020-329-20.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-329/2020-3 od 7. prosinca 2020. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom LJUBAV I POBJEDA d.o.o., te da je u svom izvješću od 2. ožujka 2021. privremeni stečajni upravitelj naveo da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Kako prvostupanjski sud nije utvrdio da bi dužnik imao imovinu koja bi bila dostatna za podmirenje troškova postupka (trošak sudskih troškova u iznosu od 2.000,00 kn, izrada pečata, poštarine, uredski materijal, otvaranje i naknada za račun u banci i statistika u iznosu od 3.000,00 kn, trošak vođenja knjigovodstva u iznosu od 10.000,00 kn, i trošak stečajnog upravitelja u iznosu od 5.000,00 kn, te iznos od 10.000,00 kn za predvidive troškove stečajnog postupka označene u izvješću od 24. veljače 2021., odnosno ukupno 30.000,00 kn), rješenjem St-329/2020-38 od 28. srpnja 2021. pozvani su vjerovnici dužnika, te druge osobe koje za to imaju interes, da u roku od 15 dana predujme iznos za pokriće troškova prethodnog postupka te stečajnog postupka, uz upozorenje da će, ako u tom roku predujam ne bude uplaćen, stečajni sudac donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. To rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 28. srpnja 2021., a u navedenom roku nitko nije uplatio predujam, pa je na temelju odredbe čl. 132. st. 2. SZ-a doneseno pobijano rješenje.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio član uprave dužnika do otvaranja stečajnog postupka Eduard Jakupi, u skladu s odredbom čl. 378. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Iako je prvostupanjski sud brižno cijenio da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka, odnosno da nenaplaćena potraživanja odnosno novčane tražbine ne predstavljaju likvidnu imovinu dostatnu za namirenje troškova stečajnog postupka, jer se samim potraživanjem neizbježni troškovi koji nastaju u stečajnom postupku ne mogu podmiriti, ipak je vidljivo iz prokaznog popisa imovine da se radi o stvarima koje se mogu brzo prodati, a da stečajni dužnik posjeduje imovinu za podmirenje troškova stečajnog postupka. Ističe da je u spis dostavljen prokazni popis imovine dužnika s cjelokupnim popisom imovine, a nije utvrđena vrijednost navedene imovine u skladu s odredbom čl. 125. SZ-a, kako bi se utvrdilo gospodarsko financijsko stanje dužnika. Drži da je stoga činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno, te da je preuranjeno primijenjena odredba čl. 132. SZ-a. Predlaže ukinuti pobijanu odluku.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi sa člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz stanja spisa proizlazi da je na ročištu radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (list 241. spisa) privremeni stečajni upravitelj naveo da iz prokaznog popisa imovine proizlazi da je dužnik vlasnik pokretnina novonabavne vrijednosti 378.000,00 kn, međutim, kad se zbog proteka vremena, sukladno propisima, ta vrijednost amortizira na dan ročišta, te pokretnine vrijede oko 155.000,00 kn, ali s obzirom na strukturu imovine (pokretnina), u kraćem vremenu je unovčivo samo nekoliko predmeta (konvektomat i dva roštilja na drveni ugljen) koji bi mogli eventualno postići tržišnu cijenu od oko 50.000,00 kn, a na idućem takvom ročištu (list 253. spisa) stečajni upravitelj je predložio sudu da u smislu odredbi čl. 132. SZ-a pozove zainteresirane osobe na uplatu predujma od 30.000,00 kn, jer je iz prokaznog popisa imovine vidljivo da se ona nalazi u Zagrebu, da je većina imovine ugrađena u nekadašnji uslužni prostor (metalna konstrukcija, aluminijska stijena, sistem hlađenja za terasu), pa je potrebno izvršiti demontažu, izmještaj te opreme u neko drugo skladište, osloboditi prostor itd., tj. to bi iziskivalo dodatnih 10.000,00 kn troškova predujma u odnosu na predvidive troškove stečajnog postupka označene u ranijem izvješću, nakon čega je sud prvo donio rješenje od 28. srpnja 2021. kojim je pozvao osobe s pravnim interesom za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom na uplatu predujma (to rješenje prethodilo je donošenju ovdje pobijanog rješenja).

7. Iz uvida u spis vidljivo je da je žalitelj ranije, protiv spomenutog rješenja prvostupanjskog suda od 28. srpnja 2021., kojim su vjerovnici dužnika i druge osobe koje za to imaju interes bile pozvane u roku od 15 dana predumiti iznos od 30.000,00 kn za pokriće troškova prethodnog postupka te stečajnog postupka, podnio žalbu (list 258. spisa), ali izvan zakonskog roka, zbog čega je ona odbacena rješenjem prvostupanjskog suda od 26. kolovoza 2021. (list 262. spisa), a žalbu protiv tog rješenja o odbacivanju (list 264. spisa) odbio je drugostupanjski sud (list 267. spisa). Time je rješenje kojim se zainteresirane poziva na uplatu predujma postalo pravomoćno.

8. Prema ocjeni ovog suda, žalitelj sadržajno ponavlja iste navode koje je isticao u ranijoj žalbi koja mu je pravomoćno odbacena kao nepravovremena, odnosno, u ovom žalbenom postupku ističe sadržajno one žalbene navode koje je propustio pravovremeno istaknuti u žalbi protiv sada već pravomoćnog rješenja kojim su vjerovnici dužnika i druge osobe koje za to imaju interes bile pozvane predumiti iznos za pokriće troškova prethodnog postupka te stečajnog postupka. Ovdje pobijano rješenje doneseno je zato što nitko nije uplatio predum (to je izričito navedeno i u obrazloženju), a time su se, prema ocjeni ovog suda, ispunile formalne zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja na temelju odredbe čl. 132. st. 2. SZ-a („Ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predume traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka”), iz čega proizlazi da je sud dužan donijeti takvo rješenje zbog same činjenice neuplaćivanja predujma u ostavljenom roku (odnosno, u toj fazi postupka sud više ne razmatra opravdanost visine predujma koji su zainteresirane osobe bile pozvane uplatiti, odnosno opravdanost poziva zainteresiranim osobama da uplate predum).

9. Budući da žalitelj svojim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane odluke, prvostupanjski sud je u konkretnom slučaju pravilno

ocijenio da su se ispunile sve zakonom propisane pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

10. Stoga je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a žalba odbijena.

Zagreb, 21. ožujka 2022.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Dokument je elektronički potpisan:
RAOUL DUBRAVEC

Vrijeme potpisivanja:
06-04-2022
10:37:45



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D485239373334393336363139
L=ZAGREB
S=DUBRAVEC
G=RAOUL
CN=RAOUL DUBRAVEC

Broj zapisa: **eb308-45f4b**

Kontrolni broj: **09344-0569a-28e0a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

